attac
Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano
El Grano de Arena
Informativo semanal

INFO 448 | 18 de mayo de 2008
informativo@attac.org | http://attac-info.blogspot.com

El papel de la democracia

Sumario

Mundo

LAS EMPRESAS SON LAS GANADORAS DE LA GUERRA DE IRAQ

Enric Tomàs*

Jeremy Scahill (Chicago, 1974) es un periodista estadounidense. La semana pasada visitó España para presentar Blackwater. El auge del ejército mercenario más poderosos del mundo (Ed. Paidós, 2008). En esta extensa y amena obra, Scahill explica el desarrollo de Blackwater, una empresa que ofrece servicios de seguridad a EE.UU. en zonas de conflicto, ya sean las calles de Bagdad o la Nueva Orleans barrida por el Katrina. Para este periodista, el auge de Blackwater responde a la tendencia creciente de privatización del negocio de la guerra y al ingente poder que tienen las grandes empresas.

¿Qué es Blackwater? Blackwater es una empresa que no existía hace diez años y que ahora se ha convertido en una de las compañías privadas más poderosas que trabajan en la guerra del mundo. Ha creado una infraestructura paralela a la maquinaria de la seguridad de EE.UU.: dispone de hombres armados, tiene su propia CIA, su propia división aérea, están construyendo sus propios vehículos armados, sus propios zeppelines para tareas de vigilancia... Es, pues, una empresa muy poderosa que ofrece servicios en el mercado abierto que tradicionalmente eran sólo disponibles para gobiernos.



Blackwater se ha convertido una de las partes centrales de la maquinaria de guerra de EE.UU. y pertenece a un solo hombre.

- ¿Quién es ese hombre? Erik Prince, que tiene profundas conexiones políticas, con la Administración Bush, con el Partido Republicano y con las muy derechistas fuerzas cristianas en EE.UU.

- ¿Cuáles son las relaciones entre el Ejército de EE.UU. y los mercenarios de Blackwater en las zonas donde ambos operan? El trabajo de Blackwater en Iraq es proteger a los oficiales de EE.UU., no mantener buenas relaciones con los iraquíes. Así, cuando Blackwater mata a civiles iraquíes, hiere al Ejército de EE.UU., porque es quien recibe las culpas por parte del Gobierno de Iraq. Las acciones de Blackwater también afectan a la moral de las tropas estadounidenses, porque los mercenarios de esta empresa privada cobran más dinero, tienen mejor equipamiento, y no se les castiga cuando hacen algo mal o algo criminal como les ocurre a los soldados.

- Porqué los mercenarios de Blackwater son civiles, que no están bajo la ley militar. En 2004, el día antes de que Paul Bremer (ex administrador civil de EE.UU. en Iraq) abandonara Bagdad, aprobó la orden 17, que daba inmunidad a todo el personal contratado en Iraq. De este modo, esta gente no puede ser imputada en Bagdad por sus crímenes, ni puede ser juzgada por las leyes militares (porque son civiles). Ahora en el país árabe, hay 150.000 soldados de EE.UU. y 180.000 personas contratadas, que no están regidas por ninguna ley. De éstas, varias miles se dedican a la seguridad privada.

- ¿Hay más personal privado que soldados de EE.UU.? Sí. Ahora en Iraq hay hasta 630 empresas trabajando para la Administración Bush, y siendo pagados por ella. Son 180.000 personas de más de 100 nacionalidades, pese a que no las representan. Sus empresas son, entre otras, Blackwater, KBR, Halliburton, etc. Esto supone un proceso radical de privatización de la maquinaria de guerra.

- Blackwater es una empresa que aboga por privatizar el Ejército de EE.UU. ¿Por qué hacerlo? El fundador de la empresa Erik Prince dice que Blackwater es como [la empresa postal] Fed-Ex. Cuando quieres asegúrate que un paquete llegará bien y rápido lo haces mediante la empresa privada y no por el servicio postal del Gobierno. Lo que Prince viene a decir es que el Ejército está bien para determinadas cosas, pero cuando se requiere un trabajo bien hecho, mejor recurrir a Blackwater.

- En el libro citas un discurso de Rumsfeld un día antes del 11-S en el que aseguró que el mayor enemigo del Pentágono era la burocracia del Pentágono (en un guiño a la necesaria privatización del Ejército de EE.UU. para evitar su mal funcionamiento). ¿Qué relación hay entre esta idea y la fundación de Blackwater unos años antes? El éxito de Blackwater no habría sido posible sin la visión de gente como Rumsfeld (ex secretario de Defensa de EE.UU) o Dick Cheney (vicepresidente de EE.UU.). Su idea de privatizar la guerra de EE.UU. responde a tres ideas: cuando contratas a personal de guerra, puedes dedicar a tus soldados exclusivamente a guerrear, apartándoles de tareas como cocinar, transportar mercancía o limpiar la ropa. La segunda idea es que si tienes diferentes compañías trabajando, podrás contratar a la que te ofrezca mejores servicios. Y la tercera, es que la privatización del ejército da mucho dinero a las empresas que, después, apoyan a los partidos políticos. Pienso que sin el 11-S, Blackwater sólo sería ahora una pequeña empresa haciendo tareas de entrenamiento.

- Pero, ¿realmente es ilegal que una empresa preste sus servicios? Todas lo hacen. Hay un debate ahora en EE.UU. sobre cual es exactamente la legalidad de estas empresas de seguridad. Creo que si miras el derecho internacional surgen preguntas sobre este personal como cuál es su legitimidad. Bush puede decir que es legal, puesto que sólo se contrata a empresas que ofrecen servicios. El problema viene cuando las personas que trabajan en estas compañías no son de nacionalidad estadounidense. Por ejemplo, si se contrata a un chileno. Chile está en contra de la guerra de Iraq.

- Pero, por ejemplo en el caso de lo chilenos, éstos pueden reclamar su derecho a ser contratados por Blackwater puesto que sólo es un trabajo. Si, pero déjame hacerte una reflexión. Si un soldado chileno acepta un trabajo en Iraq y mata a alguien, esto implica automáticamente a Chile en la guerra, pese a que su gobierno democrático ha decidido no formar parte de ella. Es, pues, una violación de la soberanía chilena y de su independencia como nación. Hay consecuencias en participar en esta guerra de Iraq, mira sino lo que paso con el 11-M. España tiene una embajada en Bagdad que tras la retirada de las tropas por parte de Zapatero no ha recibido más ataques. Es un juego muy peligroso el jugar con las soberanías de los países.

- ¿Blackwater actúa como un lobby? Sí. De hecho, han contratado a lobbistas que trabajan en el Congreso tratando de ganar nuevos contratos. Es gente de dentro de Blackwater.



- ¿Cree que Blackwater puede guiar la política exterior de EE.UU. en los próximos años? Blackwater por sí misma no, pero el movimiento del que forma parte sí. Son empresas como KBR, Dyncorp, Halliburton, etc. ¿Quién ha ganado la guerra de Iraq? Estas empresas son las ganadoras. La gente iraquí ha perdido, así como la americana y el mundo. Las empresas fueron las ganadoras de la guerra de Iraq. Por eso continúan dando dinero a la gente que hizo la guerra posible.

- ¿Crees que en un futuro puede aparecer una empresa como Blackwater pero más vinculada al Partido Demócrata? Ya hay compañías que dan dinero a los demócratas, porque es una estrategia de negocio. Bill Clinton ya usó este tipo de empresas [dedicadas al negocio de la guerra] en los Balcanes, Haití, u Oriente Medio. No obstante, no creo que los demócratas estén interesados en el negocio de la guerra. Hacen otras cosas. Lo inusual de Blackwater es que sea tan republicana.

- Para el Gobierno de EE.UU. es una ventaja tener a estos mercenarios de Blackwater en las zonas de conflicto? Naturalmente. Esta es la razón principal por la que no hay reservistas en EE.UU. Si no existieran estas compañías sí serían necesarias. Además, es una ventaja para Bush porque los mercenarios no están bajo la ley y cuando mueren no se les cuenta como víctimas de conflicto armado. No sabemos sus acciones. Son un ejército en la sombra. Por otro lado, le permite no tener que trabajar en consenso con otros países. Es un nuevo modelo de hacer la guerra.

- Blackwater es un ejército dentro de EE.UU. ¿Hay el riesgo futuro de que puedan organizar una especie de golpe de estado? En primer lugar, las fuerzas armadas de EE.UU. nunca lo apoyarían. Además, Blackwater no tiene el poder para ejecutar un golpe de estado. Además, creo que tampoco les interesa hacerlo. Su negocio es la seguridad, ya haya republicanos o demócratas en la Casa Blanca. Si Obama es presidente, Blackwater seguirá siendo un negocio muy exitoso, sin importar quien esté en el poder.

- ¿No importa? Ahora no, antes quizás. Porque Blackwater ya ha ganado. Son como un cáncer que ya se ha esparcido dentro de las fuerzas de seguridad de EE.UU. No puedes detenerlo.

- Insisto con la pregunta de antes. ¿Se podría afirmar que Blackwater no se pondrá en contra de un Gobierno de EE.UU., si, por ejemplo, no recibe contratos? No deja de ser un ejército. No lo sé, pero tampoco puedo imaginar a Blackwater haciendo esto, porque creo que no lo necesitan ni lo quieren. Ya están ganando. Sé demasiado de cómo funcionan estas empresas, para creer que algo así como un golpe de estado pueda pasar. Sea quien sea el presidente de EE.UU. será bueno para sus negocios. Además, finalmente, en EE.UU. tenemos un sistema corporativista, ni capitalista ni, lógicamente, socialista. Las empresas cada vez más lo controlan todo, no es necesario que haya un golpe de estado a la vieja usanza. El golpe ya se ha producido. Las empresas han ganado, ya han tomado el control. Te doy un ejemplo: en EE.UU. hay 19 agencias de seguridad: el 70 % del presupuesto de las mismas está en manos de compañías privadas.

- En Europa tenemos una visión del golpe de estado diferente, con más acción. Estos tipos de golpes de Estados son más necesarios cuando la gente piensa por sí misma. Pero en EE.UU. la gente ve a Britney Spears, hace blogs, se preocupa por los malos tiempos económicos. Pero no se moviliza, y por ello no hay necesidad de hacer un golpe. Como lo veo, hemos asistido a la transformación del mayor poder del mundo en un estado corporativista y esto va a tener impacto en todo el mundo. Por ejemplo, la privatización se está extendiendo por Europa. Creo que esto es una tendencia mundial, la de empresas cada vez más poderosas.

- Se dice que EE.UU. ha hecho una invasión silenciosa. Por ejemplo, en el hecho de que la mayoría de películas en los cines sean norteamericanas, o que esté plagado de McDonalds, Pizza Hut, etc. Parece como sí el modo de vida americano hubiese penetrado en la cultura europea. Estamos exportando un sistema económico que es destructivo para mucha gente, un sistema que considera la sanidad un privilegio y no una obligación, o que el dinero no debería invertirse en los pobres, sino que los pobres deberían conseguir un trabajo. Esta tendencia está golpeando a Europa del Este. Los países poscomunistas están adaptando el modelo estadounidense y esto es peligroso para el mundo. Es una invasión silenciosa desde el punto de vista cultural, pero es ruidosa en otros ámbitos. Por ejemplo en lo que refiere a las empresas, que no tienen límites ni lealtades. Las grandes economías no preguntan a nadie. Es como un cáncer, que se extiende. Ahora creo que es muy tarde.

- Ya para acabar, ¿Obama o McCain? Si gana Obama pienso que la economía va a mejorar. Si gana McCain será un desastre. Pensaba que nunca diría algo así, pero si gana será peor que Bush.

-

* Periodista estadounidense que ha presentado un libro sobre Blackwater, la empresa que ha marcado un paso más en la privatización del negocio de la guerra www.lavanguardia.es/ - 13/05/2008

attac

Latinoamérica

EL "LIBRE COMERCIO" TAMPOCO ES BUENO CON LA UNIÓN EUROPEA

Jorge Enrique Robledo*

Sea lo primero registrar mi complacencia por estar en el Perú, país que por tantas razones representa las enormes virtudes que desde siempre han caracterizado a los pueblos de América Latina y cuyas gentes han dado tantos ejemplos de valor y resistencia contra las políticas que impiden el progreso social.

La realización de este evento -"Enlazando alternativas 3", paralelo a la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de América Latina y el Caribe (ALC) y la Unión Europea (UE)- es propicia para mencionar algunos de los rasgos principales que marcan las actuales relaciones internacionales y el papel que en ellas juegan las potencias europeas.

Contaba un astronauta que observó la tierra desde el espacio exterior, que desde allí, en medio de la inmensidad del universo, vio como un todo único al planeta azul, porque no se marcaba ninguna línea fronteriza alguna. Una hermosa manera de recordarnos que las diferencias nacionales algún día les darán paso a procesos de integración en los que nos hermanaremos con cada vez mayor profundidad, hasta constituir algún tipo de comunidad global de intereses y propósitos.

Sin embargo, también digamos que esa idea no es la que orienta la actual globalización. Porque a esta la signan el neoliberalismo y de "libre comercio", políticas que dividen el mundo entre países globalizadores y globalizados y que nos obligan a no caer en la ingenuidad de pensar que esas concepciones tienen el mismo signo que las de las fuerzas democráticas sobre cómo relacionar a las naciones.

Lo que avanza en nombre de una falsa identidad de intereses entre los países no constituye un paso adelante en el progreso de la humanidad, sino todo lo contrario. A lo que asistimos es a procesos de recolonización imperialista, que bien pueden entenderse como el establecimiento de relaciones entre los países sometidos y las metrópolis similares a las que los pueblos americanos padecimos con los imperios inglés, francés, español y portugués, de los que en buena hora nos independizamos, como coincidimos en señalarlo los demócratas europeos y americanos presentes en este encuentro.

Desde hace por lo menos un siglo, y en razón del aparecimiento de los monopolios y el capital financiero y la cada vez más irreductible resistencia de los pueblos agredidos, los imperios trocaron el colonialismo por el neocolonialismo, sistema de dominación que convierte en ficción las soberanías nacionales y que se ejerce a través de minorías criollas que separan sus suertes de la suerte de sus naciones, atándola a los intereses extranjeros, de manera que a esas cúpulas oligárquicas les va bien aun cuando a los pueblos que gobiernan les va mal, en medio de tiranías que llaman democracias. Que los imperialistas prefieran esta dominación disimulada no debe entenderse como que renuncien a la ocupación militar, según lo muestran la invasión a Irak y las bases militares estadounidenses en todos los confines.

En cuanto a la vida de los pueblos, no es cierto que la globalización neoliberal imponga condiciones de atraso productivo, pobreza y dominación política tolerables, a diferencia de las que impusieron los imperios coloniales, así ahora se apele a subterfugios como la supuesta inevitabilidad de esta relación desigual y repartir limosnas para hablar de lo mucho que nos quieren, astucias que nos recuerdan cómo fue que durante siglos nos permutaron el oro americano por los espejitos.

Entre las muchas cosas que podrían ponerse como ejemplo de lo retardatario del actual orden de cosas, hechos recientes le desnudan al neoliberalismo sus falsedades y su salvaje insensibilidad frente a los problemas de tantos. Me refiero al escandaloso incremento de los precios de los alimentos en el mundo, aumento que ha acrecentado los padecimientos de los pobres y las capas medias, ha provocado revueltas por hambre y podría conducir a auténticas hambrunas, situación que por donde se la mire tiene como responsable al "libre comercio" y a la pérdida de las seguridades o soberanías alimentarias nacionales. ¿En qué quedó la falacia de que era mejor destruir la producción agraria nacional para importar los alimentos, porque estos eran más baratos? ¿Qué pasó con la afirmación irresponsable de que nada interrumpiría los flujos globales de comida, cuando varios de los principales países productores acaban de limitar sus exportaciones? ¿No se confirmó que la seguridad alimentaria entendida como un asunto global puede generar hambrunas como de fábula y que esa posición tiene como único sustento el insaciable afán de lucro de unas minorías que están dispuestas a provocar cualquier horror con tal de ganarse otros dólares?

Pero lo peor de este campanazo de alerta que significan los alimentos a precios inalcanzables es la posición de los mandamases del mundo. Ahí salieron Bush y el presidente del Banco Mundial, no ha



reconocer que la globalización neoliberal debía modificarse aun cuando fuera en este aspecto, sino a pedir que se aumentaran las limosnas para quienes se hallan al borde de la inanición, no sea que se les subleven, y a exigir que siga el gran negocio de los especuladores financieros y las trasnacionales vinculadas al agro. ¿Hasta dónde llegarán con este modelo económico que algún día será considerado como una verguenza de la historia de la humanidad? Hasta donde los deje llegar la resistencia de los pueblos de la tierra.

Que a escala global y en particular en América Latina el principal beneficiario del "libre comercio" sean las trasnacionales norteamericanas no ofrece dudas. Así lo reconoció Henry Kissinger cuando afirmó que "Lo que se denomina globalización es en realidad otro nombre para el papel dominante de Estados Unidos". Pero ¿qué papel juegan en la desgracia de tantos las potencias europeas? ¿Desean una relación fraterna con América Latina, que considere nuestras necesidades de progreso económico y social, diferente a la que nos imponen desde Washington?

Desafortunadamente, debo decir que pienso que no. Que entre más vemos actuar a las trasnacionales europeas en América Latina más se nos parecen a las estadounidenses, con las cuales, y con el respaldo de sus gobiernos, montaron ese instrumento de la expoliación de los países débiles que se llama la Organización Mundial del Comercio (OMC). Y todo indica que los tratados de libre comercio entre la Unión Europea y la Comunidad Andina y América Latina son cortados con el mismo molde que los TLC que imponen desde la Casa Blanca, acuerdos que son peores que el de la OMC y que, no debe perderse de vista, tampoco les sirven a los pueblos de Europa y Estados Unidos.

Ante estas realidades, cada nación de la Comunidad Andina y de América Latina no puede hacer otra cosa que resistir, ojalá coordinando entre todas y con los demócratas de Europa y Estados Unidos, pues si nos doblegamos renunciaremos para siempre a resolver nuestros problemas seculares. Al mismo tiempo, en medio de la resistencia al "libre comercio" y a las imposiciones del Fondo Monetario Internacional, debemos insistir en la integración entre todas las naciones, sin excepción alguna, pero empezando por las vecinas y las latinoamericanas y, eso sí, para lograr intercambios de beneficio recíproco que se fundamenten en el respeto mutuo y en el más celoso respeto de las soberanías nacionales, y con el objetivo también de proteger y fortalecer los mercados internos de cada país, porque de su vigor depende el éxito en lucha contra la pobreza.

Apreciados amigos latinoamericanos y europeos: en la misma medida en que crecen los daños del "libre comercio" se acrecientan nuestras verdades. No desfallezcamos en nuestros propósitos y tengamos la certeza de que la lucha de los pueblos respaldará nuestros puntos de vista y las relaciones globales terminarán por confirmar la visión democrática que desde el espacio nos ofrece la tierra.

*Senador de la República de Colombia
El presente material se publica por gentileza de la Oficina de Prensa del Senador Jorge Enrique Robledo, Vocero Polo Democrático Alternativo. / MOIR Rebanadas de Realidad - Buenos Aires, Argentina

---

CUMBRE UE-LAC: TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS ESTUDIA ACUSACIONES CONTRA EMPRESAS EUROPEAS

Más de 20 empresas europeas fueron enjuiciadas en Lima, del 13 al 14 de mayo en la segunda Sesión sobre Empresas Transnacionales Europeas en América Latina y Políticas Neoliberales del Tribunal Permanente de los Pueblos (TPP), por violaciones a los derechos humanos en América Latina.

Esta sesión del Tribunal Permanente de los Pueblos se realiza en el marco de Enlazando Alternativas III, la Cumbre de los Pueblos convocado por la Red birregional Europa, América Latina y Caribe “Enlazando Alternativas”, en paralelo a la V Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europa - América Latina y el Caribe (UE-LAC). La UE pretende avanzar en las negociaciones de acuerdos bilaterales de libre comercio comerciales con las diferentes regiones latinoamericanas (América Central, Comunidad Andina de Naciones y MERCOSUR) y, así, garantizar nuevos mercados para las empresas europeas.

En nombre de la competitividad, la estrategia comercial de la UE "Europa Global: Competir en el mundo" promueve una mayor desregulación social, laboral y medioambiental. Una de las prioridades de la UE es eliminar las restricciones de las inversiones para el acceso a los recursos naturales, y sobre todo energéticos. Además, el comercio internacional y el modelo agro-exportador son unas de las mayores causas del Cambio Climático, ahondarlo aun más supone el incremento de emisiones de carbono y de sus impactos globales. Totalmente contradictorio con las supuestas pretensiones de la Cumbre UE-LAC en Lima.

El Tribunal Permanente de los Pueblos (TPP) fue constituido en el 1979 en Italia, tres años después de la adopción de la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos (Argel, 4 de Julio 1976). Las recientes sesiones en América Latina revelaron una situación de violaciones sistemáticas de derechos humanos, crímenes de lesa humanidad y graves delitos ambientales. En 2006 la red birregional "Enlazando Alternativas" convocó una sesión del TPP en Viena (Austria) donde se expusieron los casos de 25 empresas transnacionales de la UE. Testimonios vivos, acusaciones jurídicas e investigaciones exhaustivas revelaron el impacto de las compañías en sectores como servicios públicos, infraestructuras, energía, recursos naturales, finanzas y alimentación. Las denuncias evidenciaron las consecuencias negativas de sus operaciones sobre el medio ambiente, los pueblos indígenas y los derechos humanos.

En esta segunda sesión que se realiza en Lima, sentadas en el banquillo de los acusados estarán gigantes como Majaz-Monterrico Metals y Vale do Rio Doce en el sector de minería y Siderurgia, Roche y Boehringer en la industria farmacéutica, Shell y Repsol YPF en el sector de petróleo, Botnia y ENCE en el complejo forestal-papelero, Syngenta en los agronegocios, Skanska y Thyssen Krupp en la construcción de infraestructuras, ETI-Telecom en las telecomunicaciones, Unión Fenosa y Suez en el sector de electricidad, Aguas de Barcelona y Proactiva (Veolia-FCC) en el sector de agua, Unilever, Camposol, Cermaq Mainstream y Marine Harvest en el sector de agroalimentación, Bayer por sus agroquímicos, y el sector bancario representado por BBVA, HSBC y Santander.[1]

El Tribunal pretende no sólo mostrar los impactos de las empresas europeas, sino también visibilizar el entramado que sustenta dicho régimen de impunidad; es decir los instrumentos (militares, políticos, jurídicos, financieros) desarrollados y los actores que configuran este escenario (Gobiernos de la UE y América Latina, organismos internacionales como Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y Organización Mundial del Comercio, etc.).

El Tribunal es una estancia política-ética muy pertinente para ayudar a evidenciar el doble discurso de la UE, "sacar la mayor partida al crecimiento económico" (Barroso) y "luchar contra la pobreza y el cambio Climático" al mismo tiempo. Las verdaderas prioridades e intenciones de la UE ha marcado el Comisario de Comercio de la UE, Peter Mandelson, cuando dijo: "Queremos garantizar que las empresas europeas competitivas, respaldadas por las políticas internas adecuadas, deben poder ganar acceso a los mercados mundiales y operar en ellos con seguridad. Ésta es nuestra agenda."

La sesión del TPP denuncia la no existencia de mecanismos legales efectivos para avanzar hacia un modelo económico y político en cual las transnacionales tengan obligación legal para responder ante sus crímenes. El TPP es un instrumento de justicia muy importante para la búsqueda de la verdad, la justicia y la reparación integral de las víctimas.[2]

La audiencia de Lima contribuye además a la visibilización de los movimientos sociales y las luchas ciudadanas en respuesta a las violaciones a los derechos humanos de las empresas transnacionales en ambos continentes.

Notas:
[1] Información más detallada se encuentra en:
ttp://www.enlazandoalternativas.org/spip.php?rubrique=3
[2] El TPP esta integrado por cerca de 130 miembros, nombrados por el consejo de la Fundación Internacional Lelio Basso por el Derecho y la liberación de los Pueblos; quienes son personas de una alta reputación oral absolutamente indiscutible; en situación de ejercer la función judicial a un alto nivel, o bien ser hombres de ciencia o personalidades el mundo artístico, religioso, político, abogados, escritores; expertos n derecho internacional, Derechos Humanos, Derecho Internacional humanitario. La base de los juicios del TPP son las convenciones de derechos humanos, convenciones internacionales y se realizan sin las ataduras que crean los poderes políticos; esta por fuera de las estructuras judiciales de los países y representan de alguna manera la conciencia ética de los pueblos, de la humanidad.

WTO-Intl - the listserv the Our World Is Not For Sale network (OWINFS) f you have any questions/concerns, contact the list owner at: WTO-INTL equest@LISTSERVER.CITIZEN.ORG

BOLIVIA: GRAVE FRACTURA

Rodrigo Montoya Rojas

¿Sabían ustedes lectoras y lectores que la primera constitución de Bolivia (1825) fue redactada por Bolívar y sus amigos en Lima, antes de haber puesto un pie en el territorio de lo que entonces se llamaba "Alto Perú"? Prácticamente en todos los países de América Latina, quienes hicieron las constituciones



fueron los criollos descendientes de españoles y portugueses. En países como Ecuador, Bolivia y Perú, no fueron invitados al banquete los llamados indios que representaban cuatro quintas o tres cuartas partes de la población. Por esta exclusión de principio nacieron los estados naciones con un estado, una nación, una lengua, una religión, ignorando por completo a los habitantes originarios. Tampoco los pueblos indígenas estuvieron en condiciones de exigir una invitación ni de presentarse al banquete republicano porque a la derrota de la primera revolución nacional indígena dirigida por Túpac Amaru y Túpaq Katari, en 1781, le siguió el exterminio de cada uno de los miembros de las familias de ambos líderes y la liquidación de todos los indígenas que habían aprendido a leer y a escribir y que podrían haber seguido su ejemplo.

Cuando Evo Morales fue candidato a la presidencia de Bolivia, los pueblos indígenas y la multitud urbana organizada le dijeron, desde El Alto: si el Movimiento al Socialismo, MAS, no nacionaliza los hidrocarburos y si no convoca a una Asamblea Constituyente te retiraremos el apoyo y exigiremos en las calles que abandones la presidencia como lo hicimos antes con los presidentes González de Lozada y Meza. Una vez elegido presidente, Evo Morales cumplió su compromiso.

Logró que el Estado boliviano reciba el 82% de lo producido por las grandes empresas y que éstas se conformen con el 18 % restante. Invirtió las proporciones porque antes de su gobierno las empresas multinacionales se llevaban el 82 % y al Estado le quedaba solo el 18 %.

Por esa osadía política los neoliberales que controlan gran parte de los medios de comunicación en el continente anunciaron la inminente catástrofe y desaparición de Bolivia. Por su lado, los dueños de Santa Cruz y el oriente boliviano amenazaron con dividir el país. Luego de la nacionalización de los hidrocarburos, las empresas multinacionales no se fueron del país, se quedaron porque con el simple 18 % sus negocios siguen siendo rentables.

El segundo compromiso del gobierno fue convocar a una nueva Constituyente para que por primera vez en la historia republicana de Bolivia la carta nacional sea aprobada con la participación de los pueblos indígenas y exprese plenamente sus derechos. Si desde 1825 hasta hoy la constitución sólo representa a una de las naciones bolivianas, el momento había llegado para que Bolivia sea definida como un Estado Multinacional en el que todas las naciones del país -aimara, quechua, guaraní y otras de la Amazonía- sean tomadas en cuenta y se respete sus derechos colectivos. En otras palabras, con una constitución nueva de ese tipo, terminaría el omnímodo poder de los "q'aras" (españoles y criollos) o calatos de la derecha boliviana que siempre tuvieron el poder.

Por estas dos grandes decisiones políticas la derecha boliviana quiere que el "indio" Evo Morales, ese "indio maldito" como lo llaman en Santa Cruz y en Tarija, pague su atrevimiento, sea echado de la presidencia y "se muera" si las circunstancias lo permiten. Hasta ese punto de fractura llegan el viejo racismo colonial y la política reaccionaria de la derecha sin medias tintas ni hipocresías.

Conviene recordar que a diferencia de todos los presidentes de América Latina en ejercicio de sus cargos Evo Morales ganó en primera vuelta con el 54 % de los votos. Esa es una mayoría sin atenuantes. Al convocar a la Constituyente, el MAS cometió el error de sobre valorar sus fuerzas y establecer que la nueva constitución sería aprobada por un 80 % % de los votos de la Asamblea y, luego, confirmada por un referéndum en todo el país. Nunca antes en la historia de Bolivia, alguna de sus 18 constituciones tuvo una participación indígena y una aprobación superior a 50 %. Hubiera sido suficiente que la regla fuese 50 % más uno de los votos para que sea la constitución más representativa de toda su historia. Ese pequeño gran error ha sido la tabla de salvación para que la derecha boliviana reflote tratando de bloquear la aprobación formal de la nueva Constitución y forzando una consulta popular para afirmar la "autonomía" de Santa Cruz.

Obligada por el éxito político de los pueblos indígenas, la derecha boliviana dejó atrás su viejo argumento de "una Bolivia" -la parte q'ara, blanca, o europea del país, su Bolivia- para hablar de la nación camba, en oposición a la nación aymara, admitiendo en los hechos que en Bolivia hay varias naciones y no sólo una. La revolución de 1952, destruyó el latifundismo en las tierras altas, acabando con los hacendados coloniales y con los siervos de hacienda, pero, al mismo tiempo, creó un nuevo latifundismo en el oriente al entregar grandes extensiones de tierras a los colonos que hoy son dueños de Santa Cruz y dicen pertenecer a una "nación camba". Camba es el nombre de los colonos y habitantes de Santa Cruz, en el oriente, en oposición al Kolla o habitante andino[1]. Hace veinte años no se oía hablar de una "nación camba"; en otras palabras, la lógica parece haber sido la siguiente: "¿si los aimaras tienen una nación, por qué nosotros los cambas no tendríamos la nuestra?". En Santa Cruz están los pozos de petróleo y en Tarija los pozos de gas, que son los recursos más importantes del país.



Antes, la "rosca", viejo nombre de la derecha boliviana, disfrutó de la plata, el estaño y otros minerales y las grandes haciendas. Cuando la mina maravillosa de Potosí agotó sus reservas después de más de cuatro siglos de explotación continua, los Andes ya no cuentan, sólo importan la Amazonía y Tarija para seguir disfrutando de la riqueza y del poder. Esos llamados "indios malditos" fueron importantes como obreros mineros, y ahora ya no los quieren y preferirían que se queden solos con sus lenguas, sus culturas, sus pobrezas y su capital, La Paz, que está a 3,600 metros de altura.

Un acontecimiento político que precipitó el repentino interés de la derecha de Santa Cruz por su autonomía y o división fue una nueva reforma agraria decretada por el gobierno de Evo Morales para expropiar las tierras sin uso de los latifundios en la Amazonía boliviana. Una vez más, se trata de defender sus intereses.

El concepto de autonomía está en el centro del debate político. Se puede tener autonomía dentro de un mismo Estado multinacional, tal como lo establece la nueva constitución boliviana y se puede reclamar autonomía como pretexto para dividir un Estado y crear otro, tal como quieren los cruceños que ya no se sienten bolivianos. Por ese camino, el concepto de autonomía sería sinónimo de división y si así fuera se trata de un contrasentido conceptual. Rubén Costas, el prefecto de Santa Cruz, dijo en la celebración de la victoria, el domingo 4 de mayo:

"Hoy iniciamos el camino hacia una nueva República, hacia un moderno Estado que en principio se formará con los cuatro departamentos autónomos hasta convertir a Bolivia en el Estado unitario más representativo de toda América Latina…Con el voto se ha consolidado el inicio de la reforma estructural de mayor trascendencia en nuestra patria. Las urnas han dado su veredicto; los emisarios del mal no pudieron imponer su rencor y su odio. Hoy hemos logrado una página gloriosa en la memoria nacional para construir una patria nueva con responsabilidad, con unidad. Debemos felicitarnos por haber reafirmado nuestro compromiso con la democracia", Citado por el periodista boliviano Alex Contreras en su artículo "Bolivia dividida" (ALAI, América Latina en Movimiento,05-05-2008).

Con el lenguaje de Bush este prefecto cree que Evo Morales y su gobierno son parte del "eje del mal". Los ángeles del bien serían los rebeldes de Santa Cruz que anuncian una nueva república, guardando para sí el nombre de Bolivia, su Bolivia, y esperando que los pueblos andinos busquen otro nombre o se llamen algo así como Bolivia 2 o Bolivia kolla. Hace tres años, oí en Santa Cruz y en La Paz las primeras versiones sobre una posible división del país: los extremistas cambas decían que Brasil podría anexar Santa Cruz y Argentina recuperaría Tarija. No me parece políticamente serio creer que los gobiernos de Brasil y Argentina estén dispuestos a tal despropósito Tal vez, el objetivo mayor de la derecha boliviana sea sacar a Evo Morales de la presidencia antes que dividir el país. Hay, por su puesto, fracciones de derecha en La Paz, Cochabamba o Sucre que están en el centro del conflicto, del mismo modo que hay un pueblo en la media luna amazónica con firmes lazos de parentesco con los Kollas de las tierras altas. Ya sabemos que las fronteras y los territorios de los países no son definitivas, que se provoca guerras para cambiar los mapas y se asesina presidentes para despejar el camino de quienes se niegan a perder el poder que tienen o de quienes tratan de recuperar el poder que perdieron.

Este es el conflicto profundo que vive Bolivia: de un lado, una derecha -reaccionaria y racista hasta la médula- que quiere seguir disponiendo de la riqueza y del poder sin aceptar que los pueblos indígenas existen y tienen derechos que defender; del otro, un pueblo indígena y no indígena que reclama sus derechos y exige que Bolivia sea también su país. El germen de la división, sembrado desde la invasión española, se expande y multiplica. ¿Qué voluntad de diálogo puede haber si se afirma que los otros son parte del eje del mal? La unidad y el entendimiento dependen del respeto de los otros. En tiempos de graves fracturas sociales el respeto no tiene por donde aparecer.

[1] Hay una doble lectura sobre la orientación de los brazos de la enorme estatua de Cristo que los católicos pusieron en Santa Cruz: "Collas, no tienen sitio aquí", y, "Collas, pasen, bienvenidos". El domingo pasado el arzobispo de la Paz votó por "la autonomía".

- Rodrigo Montoya Rojas es antropólogo y profesor de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, de Lima. Perú.Más información: http://alainet.org

---

EL ESPEJO HAITIANO Defender la soberanía alimentaría

Hecmilio Galván

"Digo la verdad: no es Dios que abandona al hombre, es el hombre el que abandona la tierra y recibe su castigo: la sequía, la miseria y la desolación".

Jacques Roumain. Gobernadores del rocío (1944)



En enero de este año, cables de prensa internacionales nos alertaban de una dramática situación. En los barrios pobres de Haití, la tierra arcillosa que cubre el centro del país (zona de Hincha) se ha convertido en una valiosa mercancía que se recolecta y se vende en los mercados. Es materia prima, increíblemente, para galletas comestibles que, con su sabor salobre y mineral, sacian el hambre de los habitantes empobrecidos de Haití.

Las noticias recientes que llegan desde Puerto Príncipe ahora, dan cuenta de una enorme crisis social, de movilizaciones y disturbios callejeros provocados por el aumento progresivo de los productos alimenticios que son cada vez más inalcanzables para los trabajadores haitianos.

Miles de personas se han lanzado a las calles para protestar contra el alza de precios, incendiando negocios y oficinas. Las protestas han llegado hasta el punto de que algunos manifestantes intentaron tomar por asalto el Palacio Presidencial, levantando barricadas y lanzando piedras contra la policía.

La tendencia alcista de los precios internacionales de las materias primas, sobretodo de los alimentos, se refleja automáticamente en Haití, sin que las autoridades puedan hacer mucho para evitarlo. La producción alimentaria local, diezmada por las importaciones, es incapaz, no sólo de responder positivamente ante el aumento de los precios internacionales, si no también de reducir el impacto negativo de la crisis mundial, garantizando alimentos a la población. Los precios de los alimentos suben y los ya alarmantes niveles de hambre y desnutrición tienden a crecer.

Pero, lo que sucede en Haití ahora, no es más que la consecuencia previsible de una crisis más antigua y latente, la que podemos definir como una crisis agroalimentaria. La crisis alimentaria haitiana, que amenaza con destruir mucho más la gobernabilidad de aquel país, es la consecuencia del empobrecimiento del país y de la destrucción de su
aparato productivo agropecuario nacional.

La falta de soberanía alimentaría de la República de Haití, producto de las políticas de liberalización comercial acelerada, por un lado, y abandono del campo por otro, le impide al país caribeño enfrentar la escalada alcista de los precios de los alimentos en el mercado internacional, y tener un "colchón" alimentario para protegerse de la inestabilidad en los mercados internacionales y garantizar la alimentación de la población. Su alta dependencia agroalimentaria no le permite proteger a su población de los estragos del hambre. Esta fue una consecuencia previsible del modelo.

Y es qué las últimas tres décadas han sido decisivas para la desarticulación productiva de la economía haitiana actual y el aumento escalonado de la pobreza y las iniquidades sociales. La destrucción de la producción agropecuaria se vincula a una liberalización comercial acelerada e irresponsable, y a un abandono sistemático del sector en la política pública, ha ido sentando las bases para la eliminación de la cohesión social y política del país. La destrucción del campo haitiano, no sólo ha generado pérdida significativa en el empleo y en el producto, pobreza rural e impacto sobre el mercado cambiario y la balanza de pagos; si no que ha generado un enorme movimiento migratorio urbano-rural y hacia el exterior, con todas las consecuencias que este fenómeno conlleva, incluyendo un desarraigo y una pérdida de valores culturales.

Una aproximación general y rápida a la historia económica reciente de Haití permite sacar la conclusión de que ese país no logró una transición gradual que le permitiera una reestructuración económica desde la crisis del modelo sustitutivo de importaciones hasta el modelo neoliberal actual.

La liberalización económica emprendida en Haití en 1981, que incluyó la apertura de los puertos provinciales, y la reducción arancelaria (que pasan de 30 al 10% en los años 80´s), la eliminación de los impuestos a la exportación y licencias de importaciones, se inicia a instancias del Banco Mundial (BM) y la Agencia Desarrollo de los Estados Unidos USAID, quienes para esa época iniciaron una publicitada "estrategia de desarrollo conjunta" para Haití, basada en las cadenas de montaje y la exportación agrícola, que auguraba la conversión de la economía haitiana en el "Taiwán" del Caribe. La historia ha sido diametralmente diferente.

Este proceso de liberalización económica se afianza y continúa, con ciertos altibajos después de 1986 con la pérdida del poder de Duvalier. La segunda oleada neoliberal ocurre en Haití después del período del Golpe de Estado (1991-1994), cuando la política de liberalización comercial es reforzada en 1995 por la eliminación total y/o la fuerte reducción de los aranceles aduaneros a la importación. La estructura de los aranceles se simplificó para llegar a seis tipos: 0%, 3%, 5%, 10%, 15% y 57.8%. El arancel promedio en Haití pasa en 20 años, entre 1982 y 2002, de 27.7% en 1982, a 2.9% en 2002.



La liberalización generalizada del comercio en Haití se afianzó y desarrolló en el marco de un "Programa de ajuste estructural" de los que el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) impusieron a los países subdesarrollados a raíz de la Crisis de la Deuda de principios de los 80´s y como una "condicionalidad" para el financiamiento. Estos condicionamientos convirtieron al régimen comercial haitiano en uno de los más abiertos de los países menos adelantados -PMA-.

La misma Organización Mundial del Comercio OMC, en sus tradicionales exámenes de políticas, ha criticado el modelo de liberalización comercial desarrollado en Haití a instancias del Banco Mundial y el FMI. Según la OMC "dada su gran dependencia de los gravámenes aplicados a las mercancías importadas, el país se enfrenta a riesgos crecientes de inestabilidad social, debidos, sin duda, a una liberalización del comercio demasiado intensa. En un contexto de dificultades internacionales, la fragilidad de sus estructuras socioeconómicas es cada vez mayor". (OMC, 2003).

- Texto completo en http://alainet.org/active/24037
- ALAI AMLATINA, Santo Domingo.

PILDORAS MINERAS

Tucumán, Argentina - El fiscal federal Nº 1, Emilio Ferrer, pidió el archivo de una denuncia penal que inició el juez de la Cámara Federal de Apelaciones, Ricardo Sanjuan, en contra de un grupo de ambientalistas que protestó por la demora de una causa contra un ejecutivo de Minera Alumbrera. "La manifestación no puede recriminarse penalmente porque sólo responde al libre ejercicio de derechos de expresión, reunión y petición a las autoridades garantizados por la Constitución Nacional", concluyó Ferrer. Ahora, la última palabra la tiene el juez Mario Racedo. El juez de cámara Sanjuan ratificó su denuncia y dijo que "fue un apriete".

Canadá - La minera canadiense Barrick Gold espera dar inicio a la construcción de su proyecto Pascua Lama en septiembre de este año, dijo el gerente general de la compañía, Greg Wilkins. El proyecto, que se encuentra en la frontera chileno-argentina y es rotundamente cuestionado por comunidades y organizaciones en ambos países, se ha visto considerablemente retrasado y espera varios permisos de la provincia argentina de San Juan. Sin embargo, todavía queda por resolver por parte de los gobiernos de Chile y Argentina un tema de peso como es la tributación de ciertos impuestos. En Pascua Lama planean extraer 775.000 onzas anuales de oro y 35 millones de onzas anuales de plata durante los primeros cinco años a un costo directo de US$ 40-50 por onza de oro. Para dimensionar las descomunales ganancias del saqueo minero: la cotización de la onza de oro ronda los US$ 865.

Santa Cruz, Comitancillo, San Marcos, Guatemala –Con la presencia de las autoridades de las 62 comunidades de nuestro municipio, y aproximadamente 6 mil vecinos se decidió ratificar la postura que rechaza rotundamente el reconocimiento, exploración y explotación minera en Comitancillo porque atenta contra la vida del ser humano y el ambiente. Pedimos la anulación de la licencia a la Empresa Entre Mares de Guatemala, S.A., que se respetara la decisión soberana del pueblo y la autonomía del municipio de Comitancillo, que rechaza cualquier proyecto minero en la región y que el gobierno cumpla con su deber constitucional de garantizar el desarrollo sostenible y autogestionario, para la persona humana y los pueblos indígenas. Ni un centímetro de nuestra madre tierra para la explotación de minería química de metales, es nuestra decisión y haremos que sea respetada pacífica o con los puños alzados.

Perú –300 opositores a Majaz están procesados, 35 de ellos por terrorismo. Promotora de proyecto minero Río Blanco desata provocadora estrategia contra líderes ambientalistas de Piura y Cajamarca. Todo esto se evitaría si funcionara la justicia oficial y el Estado respetara y tomara en cuenta las decisiones de las comunidades.

Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de "El Grano de Arena". **informativo@attac.org** - Edición Susana Merino

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN a "El Grano de Arena" o **CAMBIO DE MAIL**
http://listes.attac.org/sympa/info/attac-informativo

RTF: **http://archive.attac.org/attacinfoes/info448.zip**
PDF **http://archive.attac.org/attacinfoes/info448.pdf**